

《中国学术期刊国际引证年报》2015年

编制说明

1. 编制背景与意义

1.1 研究背景

随着全球一体化的不断推进，国际学术交流与合作日益频繁和深入。学术期刊作为成果发布和学术交流的重要载体，代表着一个国家的经济、文化和社会发展的综合实力，其出版内容的质量反映一个国家的创新能力和学术核心竞争力，在国际上代表着一个国家的科技文化软实力，具有重要的战略意义。

然而，在这样一个开放的世界，我国学术期刊面临着严峻的竞争，我国优秀稿源最近十年的大量外流表明我国的学术期刊在竞争中处于相对劣势。虽然我国学术界对提升学术期刊的国际影响力十分重视，教育部等各部门也先后推出了包括《高等学校哲学社科“走出去”计划》、《中国科技期刊国际影响力提升计划》等政策，对本土期刊予以大力扶持，但尚未根本扭转这一局面。

2015年11月，为贯彻落实党的十八大精神，更好地服务国家创新驱动发展战略，推动我国科技发展和学术繁荣，中国科协等五部委发布《中国科学技术协会 教育部 国家新闻出版广电总局 中国科学院 中国工程院 关于准确把握科技期刊在学术评价中作用的若干意见》，指出要充分认识科技期刊及其在学术

评价中的独特作用，提出坚持我国的科技期刊对科研成果的首发作用，积极鼓励我国科技工作者与国际学术界开展平等的学术交流，强化在国际学术活动中的话语权。要大力支持我国各类公共资金资助的优秀科研成果优先在我国中英文科技期刊上发表，便于国内学术界第一时间获取和利用。客观认识和对待国外的期刊评价系统，把握学术评价的主动权。这一文件的发布，对办好我国科技期刊，吸纳更多的我国优秀成果的回流提供了政策支持和保障，也对我国学术期刊的评价导向、评价作用提出了更高的要求。

1.2 研究意义

《中国学术期刊国际引证年报》（简称《年报》）在连续 3 年对我国学术期刊国际影响力进行客观评价的基础上，今年为第 4 年发布各项统计数据，旨在对我国学术期刊的国际影响力进行长期跟踪报道、客观科学分析，通过正确的评价方法来认识我国学术期刊的优势和不足，从而促进我国学术期刊的健康快速发展。

1.2.1 加强国际学术交流，推动我国学术发展

期刊的国际影响力是期刊所传播的学术观点、思想、理念、理论、方法、发现、发明、事实、情感等内容及期刊的品牌，所引发国际学术界关注和思考、取得其认同，甚至改变其思维、观点和行为的能力，反映了国际学术界对期刊及其所报道内容的重视程度。

当今的学术环境已经不再是一个封闭的环境，学术国际间传播日益频繁。根据美国汤森路透公司的科学引文数据库 Web of Science（简称“WoS”，包括业内熟知的 SCI、SSCI、A&HCI 及会议论文集）统计，我国学者在国际期刊上发表的科技论文从 2008 年的 11.4 万篇逐年大幅增长到 2014 年的 25.3 万篇，人文社科论文从 2008 年的 0.4 万篇逐年增长到 2014 年的 1 万篇。国外发文数量的增

多，一方面加快了我国学术成果的跨国界交流，对国际上了解中国学术成果、开展国际合作有积极的作用；但另一方面也造成大量优秀学术成果外流，使我国的学术期刊缺少优秀稿源而发展受阻，既不利于国内学术出版产业的发展，也不利于我国建设自主的学术话语权阵地。数据表明，我国学术期刊在各学科领域的产学研工作中起着不可忽视的推动作用，也是我国文化、科学技术对外传播的主流载体。如果听凭优秀学术成果大量外流，就会使中文期刊上的论文质量无法达到国际一流水平，这必然会对我国的创新驱动发展战略的实施带来不利的影响。

造成这一现象的一个主要原因是学术界及有关管理部门普遍认为我国的学术期刊不如国际期刊，从而制定了很多歧视国内期刊、鼓励学者往海外发文的不公平政策。因此做好对国内学术期刊国内外学术影响力的客观评价，能帮助我们正确、客观地认识我国期刊的整体水平，纠正偏见，不仅可以鼓励更多的学者在国内发好文，同时找出其与国外期刊的水平差异，对办好学术期刊、促进学术国际交流和学术创新也非常重要。

1.2.2 赢得国际话语权，为学术期刊“走出去”战略服务

学术期刊作为成果发布和学术交流的重要载体，反映着一个国家经济、文化和社会发展的软实力。办好我国的学术期刊，提升其在国际的影响力，充分发挥其学术创新引导作用和知识传播功能，对于增强我国在世界的学术话语权，建设“文化强国”和“出版强国”，落实党和国家“创新驱动发展”和“提升中国文化国际影响力”战略意义重大。

自从1980年把在国际SCI期刊上发表论文作为评价学者及科研机构的这一指标引入中国的科研评价体系后，社会逐渐形成了一种唯SCI、SSCI的评价导向，这一导向使得我国学术期刊基本丧失了学术评价的国际话语权。中国有6000多种学术期刊，而2015年汤森路透公司发布的《期刊引证报告》(Journal Citation

Reports, 简称 JCR) 中仅有 148 种。WoS 是以英文为主的数据库, 考虑到自身的市场需求, 并非完全按质量标准遴选期刊, 尤其对非英语国家和发展中国家有一定的偏颇。通过我们连续 4 年的《年报》统计数据发现, 2015 版国际影响力 TOP 期刊中, 有 203 种中文科技期刊的总被引频次高于 WoS 的 771 种期刊但未被 WoS 收录, 有 113 种中文人文社科期刊的总被引频次高于 WoS 的 132 种期刊也未被 WoS 收录。

我们希望通过统计和遴选, 从国际角度全面、客观地揭示出我国已有一批相当于 WoS 国际影响力水平的品牌期刊, 为我国学术期刊赢得国际话语权、争取我国科研部门的公平和公正待遇, 提供客观真实的依据。同时, 帮助期刊和管理部门了解现状, 发现优势和不足, 增强自信, 并寻找对策, 为学术期刊“走出去”的合理布局和政策设计提供更好的服务。

1.2.3 打造期刊品牌, 推动学术出版事业的健康发展

树立期刊品牌, 在市场活动中获得竞争优势, 已成为期刊生存发展的一项基本条件。《年报》遴选的 TOP 期刊榜单, 希望能帮助编辑部获得更多的优质稿源, 得到国内外学术界的认可和更广大的市场, 从而使我国学术期刊走上良性发展的轨道。

当前学术界在评价学者及科研机构时, 过于看重在 SCI 期刊上发表国际论文的数量, 这使得我国大多数学术期刊陷入了严重的被动局面。国际出版品牌与本土学术出版的竞争, 从直接抢夺中国的优质稿源逐渐到抢占期刊的订阅市场, 导致大量优秀学术论文外流, 我国学术期刊的生存与发展、科研信息支撑体系和中国科学文化“走出去”面临着重大的挑战。一个科学、合理的评价体系, 能够密切追踪、客观反映我国学术期刊国际影响力发展状态, 对国内外学术出版市场进行评估, 对政府主管部门做出学术期刊的科学布局和顶层设计, 制定适合我国国情的学术期刊发展战略, 具有重要的决策参考价值。

2. 研究方法

学术期刊的影响力主要来源于期刊刊载内容的学术质量和出版水平两个方面。学术质量是刊物的内在价值和品质，出版水平则反映了期刊的传播能力。两方面因素共同作用，学术观点、方法等才能在同行中得到扩散，并对新成果的涌现起到支撑作用。因此在进行期刊评价时，要综合考虑学术质量和出版水平两方面因素。目前学术界内同行之间主要通过发表论文进行交流，而发表论文时必须遵守共同约定的规范——通过引文表达对前人工作的认可和尊重。基于这一行为规范，我们可以通过分析引文了解学术成果的传播、关注度和影响力，进一步分析可以发现学科发展脉络、研究热点、知识生产的过程，通过对同一学科论文影响力和同行评价的比较，可以评价论文的相对贡献。

2.1 基于引文统计与分析的评价方法

从事基础研究、应用基础研究、技术研究的学者的成果主要通过论文展现，这些研究相互之间的借鉴和继承关系可以通过引文统计与分析来证明。我们发现，统计一种期刊内每篇文章的被引频次，会呈现很大的差异，但连续多年统计一种期刊的被引频次，却是相对稳定的，特别是学科内期刊的排名更加稳定。而且多年以来已经被证实，只要指标设置合理，通过定量评价获得的评价结果，与人们的主观认识基本吻合。

在大数据的支持下，采用恰当的文献统计源和文献计量学方法，对刊物被引频次进行采集、统计与比较分析，是从宏观视角整体评估刊物影响力的一种简单易行、客观有效的方法。中国科协等五部委在《中国科学技术协会 教育部 国家新闻出版广电总局 中国科学院 中国工程院 关于准确把握科技期刊在学术评价中作用的若干意见》中指出，学术评价应“恰当运用评价指标和评价方法，遵循科学、合理、公正的原则，坚持评价标准多元性、评价指标科学性、

评价体系综合性、评价过程严谨性和评价结果可靠性”。《年报》在过去4年中，一直坚持将传统的“总被引频次”、“影响因子”两个最重要的期刊评价指标予以综合考虑，并创新提出了影响力指数CI和量效指数JMI等综合评价指标，对中国学术期刊的国际影响力做出综合评估，可以在一定时期、一定程度、一定范围内反映出它的学术质量和出版水平。

当然，刊物的影响力不能等同于学术质量，也不能与其编辑出版水平相混淆，刊物的影响力评价绝非对论文学术价值予以直接评价，更不可用于对学者的直接评估。

2.2 统计源遴选原则与范围

《年报》(2015版)统计源以WoS的统计源(包括SCI、SSCI、A&HCI数据库及会议论文集)为基础,扩增了与中国研究相关的人文社科类学术期刊,以期更为全面地反映我国人文社科期刊的国际影响力。最终统计源期刊为15108种,其中WoS中SCI期刊8683种、SSCI和A&HCI期刊4550种(SCI和SSCI有638种跨自然科学和人文社会科学的期刊)、自主扩增的人文社科期刊2513种。补充来源期刊来自Elsevier、Springer、Wiley、Emerald、Taylor & Francis、Oxford University Press、Cambridge University Press、Sage、MUSE等国际大型出版集团所出版的、未被SSCI或A&HCI收录的优秀人文社科期刊2064种,以及积极关注亚洲区域学术和文化发展的各语种国际期刊449种,其中包括日语刊29种、韩语刊27种、俄语刊3种。

统计源期刊的遴选原则:

(1) 期刊的出版标准: 必须能够定期出版, 编辑惯例遵守学术出版规范, 文献著录格式符合规范, 参考文献完整, 录用的稿件经同行评议。

(2) 期刊覆盖的学科范围: 统计源期刊应囊括所有学科或研究领域, 且在各学科中具有显著的代表性。

(3) 统计源期刊的学术影响力：通过引文分析，考察统计源期刊的学术影响力及学术质量，并每年做出适当增补和淘汰。

(4) 国际化程度与国际性：统计源期刊来自多个国家，覆盖多个语种；能反映国际学术的前沿动态；作者、编辑及编委会国际化；发行范围面向全球。

(5) 主题关注度与区域代表性：来源期刊特别注意遴选了一批关注中国或亚洲事务的学术期刊。如在中国台湾、香港地区出版的优秀的繁体中文期刊，以及用日语、韩语、俄语等出版的关注中国问题的小语种期刊。

(6) 得到中国学术界认可的国际期刊：由国内知名专家学者推荐，或被知名研究机构订阅，或被重要图书馆馆藏的国际期刊。今年我们主要调研了国家图书馆、中国社会科学院图书馆、清华大学图书馆以及日本、韩国等图书馆的馆藏。

2.3 各类统计指标的定义及其评价意义

期刊定量评价指标有几十个之多，他们各有侧重地反映了期刊某一方面的客观情况。对于非专业的人士来说，理解和使用这些指标存在一定的困难。人们需要一个直观、易于理解、并能相对全面准确地反映期刊学术影响力的综合指标。

为此，《年报》尝试创设一个综合指标——期刊影响力指数（Journal Clout Index，简称 CI），在全面分析各项基本评价指标评价意义的基础上进行取舍，综合考虑期刊近期发展和历史品牌，考虑办刊规模和平均质量的关系后，采用总被引频次和影响因子 2 个基础评价指标：总被引频次反映的是期刊影响的广度以及期刊长期、历史影响力水平，影响因子反映的是期刊影响的强度以及近期论文的影响力水平。对这两项指标归一化向量平权求和后，形成了综合的期刊影响力指数。

2.3.1 总被引频次的评价意义

期刊的总被引频次与期刊的办刊历史、发表论文规模、所在学科、论文类型和内容质量等直接相关。一般而言，办刊历史越长，累计发表文献越多，或单位时间里期刊出版的文章数量越多以及质量较高，期刊被引用的论文也就越多，总被引频次则越大。学科内学术论文总量规模、学者数量、主要研究成果是否通过论文体现等因素构成了特定学科期刊所处的外部环境，也将直接影响到该期刊的总被引频次。期刊论文的类型和质量也与总被引频次直接相关，特别是经得起历史考验的优秀论文在很多年内可以获得连续不断的引用，长期为学术发展发挥作用，这也是各大数据库均要努力完善历史回溯数据的原因之一。

总被引频次与发文量密切相关，我国有少数期刊，以收取版面费为主要赢利手段，审稿不严，大量刊发低水平论文，也可以获得很高的总被引频次。因此，以总被引频次单项指标来评价期刊学术影响力，会严重挫伤那些认真严谨的期刊的积极性，助长学术浮躁之风；同时，对创刊历史短的期刊也不利。

为了公平起见，考虑到我国大部分期刊均未被 WoS 数据库收录，本年报总被引频次采用他引总被引频次。对于 JCR 报告中的期刊，我们直接采用 JCR 报告的数据。

2.3.2 影响因子的评价意义

影响因子是指某期刊前两年发表的可被引文献在统计年被统计源数据库引用的总次数与该期刊在前两年内发表的文献总量之比，是平均被引频次的概念。这是目前被公认为最近似地反映了期刊办刊质量的指标。为公平起见，考虑到我国大部分期刊均未被 WoS 数据库收录，本年报影响因子采用他引影响因子。对于 JCR 报告中的期刊，我们直接采用 JCR 报告的数据。

影响因子虽能在一定程度上表示期刊办刊质量，但并不完全等同于期刊质

量。由于论文发表后被引用的周期很长，半衰期通常达到 4~12 年，2 年只是通常情况下的被引高峰期，实际在总被引频次中只占约 20%，远远不能反映出全部影响力。因此，“影响因子”较适合于反映期刊的近期影响力，或预期该刊未来可能产生影响力大小的潜力（质量）；由于影响因子只考虑期刊近期出版工作的成效，可作为评价期刊编辑部考察近期工作成效的重要指标。

但影响因子也不是完美的指标。它只能反映期刊近两年产生的影响力，因此会导向期刊偏爱发表热点论文而不愿意发表短期内不能引起广泛关注的长效论文。而且影响因子与期刊的历史、规模等因素无直接关系，是一个很容易被操纵的指标，通过提高自引、同盟互引、号召本单位人引用等手段很容易提高影响因子。另外，为了扩大影响因子，期刊可以人为地限制其接受论文的数量，这样就违背了学术期刊作为学术交流平台的使命。因此只用影响因子一个指标来评价期刊是有局限性的。

2.3.3 其他指标讨论

被引半衰期是将期刊在统计年被期刊引用的全部文献从统计年起依出版时间向前顺序排列，依时间顺序累加被引次数至该期刊总被引频次的 1/2，所对应的被引文献出版时间至统计年的年数即为该期刊的被引半衰期。

这是一个将期刊现在与过去进行比较的指标。被引半衰期长，表明该刊很早以前的文献仍在大量被引，这既说明该刊过去的文献好，也说明该刊可能近期办的不好。而且被引半衰期在学科之间存在很大差异，根据《中国学术期刊影响因子年报》，财经类期刊平均被引半衰期在 4 年左右，医学类期刊平均被引半衰期在 5 年左右，人文类期刊平均被引半衰期在 8 年左右，历史考古类期刊平均被引半衰期在 10 年左右。科技期刊中的数学、地质学的平均被引半衰期为 7 年左右。因此，该指标在评价期刊影响力方面无法直接采用。

除上述指标外，我们还讨论过 5 年影响因子、即年指标等指标，但都因为不具可比性，或与影响因子评价意义重复而不建议采选。

综上所述，《年报》认为总被引频次和影响因子是可以从总量和强度量、从长期和近期等多个角度准确反映期刊影响力的最重要的可比性基础指标。基于这两个基础指标，我们将定义一个综合反映学术期刊国际影响力的评价指标。

2.4 统计评价的期刊范围

《年报》的统计对象为我国正式出版的学术期刊，包括各学科基础研究、应用基础研究、工程技术研究期刊，不包括行业指导、实用技术、大众科普等期刊，也不包括文摘和信息报道类期刊。此外，备选期刊还须符合下列出版规范：

- (1) 拥有国家批准正式出版的 CN 刊号；
- (2) 未刊登过国家法律法规禁止出版的内容；
- (3) 连续三年按期正常连续出版；
- (4) 不存在一号多刊、单纯追求发文数量的行为。

《年报》（2015 版）统计了我国出版的 6306 种学术期刊的国际被引频次。

共有 4052 种科技期刊被引至少为 1 次，被引文献为 306112 篇，总被引频次为 505635 次。共有 2254 种人文社科期刊被引至少为 1 次，被引文献为 32659 篇，总被引频次为 34275 次。

2.5 数据处理的标准及基础数据库

为了保证统计数据 and 期刊排名的准确、真实、科学，我们建立了各项数据处理标准、处理流程和质量要求，并按此标准对原始数据进行了规范化和标准化，建立了系列数据库。包括以下方面：

2.5.1 中国期刊中英文刊名规范文档数据库

该数据库在采集和分析国际学术文献参考文献、调查我国学术期刊刊名变更沿革的基础上,为我国的 6000 余种学术期刊建立了各种中英文刊名及其缩写刊名的规范文档,这保证了采集引文和统计数据的完整性和准确性。

2.5.2 中国学术期刊题录数据库及载文量统计标准

《中国学术期刊网络出版总库》是世界上最大的连续动态更新的中国学术期刊全文数据库,在此基础上补充完善,形成了《中国学术期刊题录数据库》,该数据库收录国内学术期刊 6000 余种。《年报》引文库与这些期刊库之间实现了引文链接。在该库基础上,按照《载文量、可被引文献量的统计标准》统计了 2008-2014 年的期刊载文量和可被引文献量,并在可被引文献量的基础上统计并计算影响因子。

2.5.3 数据质量标准

通过引文链接,对采集数据进行规范,重点对易混淆期刊(如重名期刊、多版次期刊)引文逐条核对,国际引文数据库的正确率得到了有效保证,符合声称(《GB/T2828.4-2008 计数抽样检验程序 第 4 部分:声称质量水平的评定程序》)正确率 99.7%、完整率 99.7%的高质量数据标准。

2.6 影响力指数定义及其计算方法

2.6.1 他引影响因子和他引总被引频次的标准化方案

在《年报》中,鉴于大多数中国期刊未被 WoS 数据库收录,为了公平起见,我们采用他引总被引频次(TC)和他引影响因子(IF)作为评价指标,并采用

线性归一法进行标准化:

$$y_i = \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}} \quad (1)$$

式(1)中, y_i 为标准化值, X_i 为原值, X_{\max} 为组内最大值, X_{\min} 为组内最小值。经标准化后, 他引总被引频次或他引影响因子的值均在 $[0, 1]$ 之间。

2.6.2 期刊影响力指数 CI

定义 1: 期刊影响力排序空间

《年报》中, 中国学术期刊分科技期刊、人文社科期刊两个组, 将 IF、TC 分别归一化处理为 A、B, 并按其大小进行期刊排序, 即可在排序意义上将 TC、IF 映射到一个二维空间, 称为“期刊影响力排序空间”。每个期刊根据 (A, B), 在该空间都对应为一个点。

定义 2: 期刊影响力等位线

在“期刊影响力排序空间”内, 定义影响力最大的期刊为 (1, 1), 各刊与之的距离为 $R = \sqrt{(1-A)^2 + (1-B)^2}$, 与 (1, 1) 点距离相等的点连成的线即为期刊影响力等位线。显然, 等位线就是以 (1, 1) 为圆心的圆弧, 见图 1。

定义 3: 期刊影响力指数

期刊影响力指数, 是反映一组期刊中各刊影响力大小的综合指标, 它是将期刊在统计年的 TC 和 IF 双指标进行组内线性归一后向量平权计算所得的数值, 用于对组内期刊排序。

CI 的计算公式为:

$$CI = \sqrt{2} - \sqrt{(1-A)^2 + (1-B)^2} \quad (2)$$

$$\text{其中 } A = \frac{IF_{\text{个刊}} - IF_{\text{组内最小}}}{IF_{\text{组内最大}} - IF_{\text{组内最小}}} \quad A \in [0, 1]$$

$$B = \frac{TC_{\text{个刊}} - TC_{\text{组内最小}}}{TC_{\text{组内最大}} - TC_{\text{组内最小}}} \quad B \in [0,1]$$

CI 的几何意义如下：

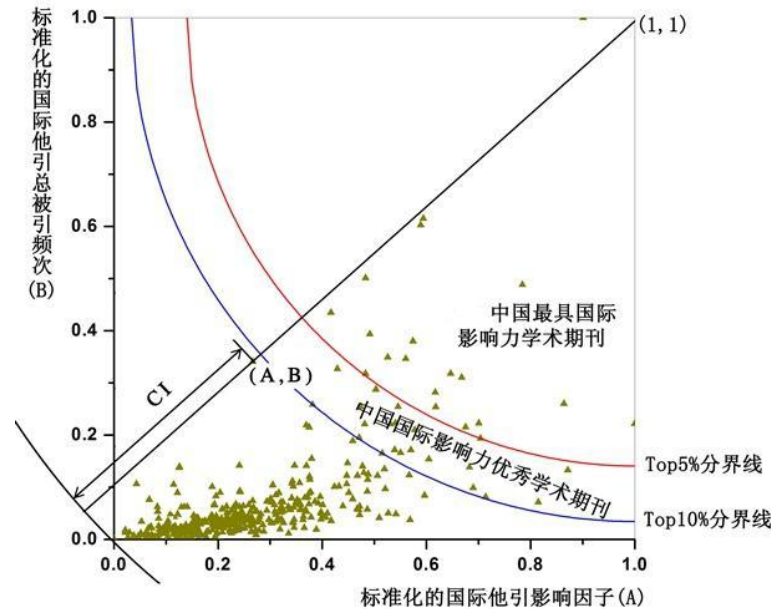


图 1 期刊国际影响力指数 CI 及 TOP 期刊遴选方法示意图

如图 1 所示，原点 (0, 0) 代表影响因子和总被引频次均为 0 的起点期刊。右上角的点 (1, 1) 为影响因子和总被引频次都达到最大值的期刊，即“影响力最大期刊”。以 (1, 1) 为原点画圆弧，弧线即影响力等位线，弧线上的各点表示其 CI 值大小相等的期刊，分布在弧线左下方的点对应的期刊其相对影响力小于分布于弧线右侧的期刊。可以形象地看到，期刊的 CI 值越大，该刊距组内“影响力最大期刊”的差距越小。为了阅读方便，我们对 CI 值均乘以 1000 后予以发布。

2.6.3 量效指数 JMI

CI 等位线对单一指标的一般性奇异行为具有较好抑制效果，但对特殊奇异现象，特别是单纯为追求大 TC 盲目扩大发文量而降低学术质量的情况，抑制效果尚不理想，这种情况干扰了 CI 排序的公正性。为了解决这个问题，我们创建

了量效指数 (Journal Mass Index, 简称 JMI), 用以消除这种奇异性造成的影响。

量效指数 (JMI) 是某刊影响因子对应的发文量与该刊影响因子的比值, 意义是该刊每产生单位影响因子所需要的论文数量。JMI 越大表示该刊越“臃肿”, 也就是发文规模很大而效用不高。

3. TOP 期刊遴选

改革开放以来, 我国的学术研究活动迎来了繁荣发展的新时代, 学术论文数量呈现快速增长趋势, 很多新的学术期刊也应运而生, 期刊之间的竞争愈演愈烈, 期刊的分化日趋明显。繁荣的同时也表现出鱼龙混杂、参差不齐的状态。通过评价, 可以发现在国际学术交流中表现优异、发挥了重要作用的中国学术期刊, 树立我国在国际学术交流活动中的本土学术期刊品牌。

《年报》(2015 版) 中, 共有 3500 种科技期刊、1220 种人文社科期刊参选。此外, 入选 TOP 的期刊还需同时满足下列条件:

A. 科技期刊参选标准

- (1) 国际他引影响因子不小于 0.04;
- (2) 国际他引总被引频次不小于 60;
- (3) JMI 指数小于 3000;
- (4) 可被引文献比不小于 0.5。

B. 人文社科期刊参选标准

- (1) 国际他引影响因子不小于 0.01;
- (2) 国际他引总被引频次不小于 30;
- (3) JMI 指数小于 3000;
- (4) 可被引文献比不小于 0.5。

依照上述方法，对各刊计算期刊国际影响力指数 CI，对科技备选期刊按 CI 由大到小排序后，遴选出前 175 种科技期刊（TOP5%），依次再遴选出 175 种科技期刊（TOP5%~TOP10%）名单。对人文社科备选期刊按同样方法遴选出 TOP5% 和 TOP5%-10% 期刊各 60 种。

我们将遴选方法、指标、初选名单送给专家进行评审，根据专家意见删减了个别声誉不好的期刊，按 CI 值依序补充，保持入选期刊数量不变，最终确定了 TOP 期刊名单。名单详见附录。

4. 中国学术期刊国际影响力分析

通过分析 4 年的《年报》数据发现，2011 年以来国际影响力 TOP 期刊的国际总被引频次连续 4 年增长。其中，2014 年科技期刊刊均他引总被引频次与他引影响因子的同比增幅已连续 4 年超过 10%，体现出我国科技期刊近年在学术水平、总体质量和国际认可度上的长足进步。人文社科期刊刊均总被引频次同去年相比基本持平，刊均他引影响因子同比增长 12%。从整体来看，我国人文社科期刊虽有进步，但整体国际影响力还相对薄弱，需要再接再厉。

4.1 TOP 期刊与 WoS 期刊比较

我们将《年报》（2015 版）的期刊与 2015 年发布的 JCR 报告中的期刊进行对比，得到结果如图所示：

图 2、3 是分别将《年报》（2015 版）统计的科技期刊、人文社科期刊与 JCR 报告统计的 SCI、SSCI 期刊同时放入“影响因子-总被引频次”双对数坐标系。横坐标为期刊影响因子，纵坐标为期刊总被引频次，每一个散点代表一种期刊。其中，绿色散点为 JCR 报道的国际期刊，黑色散点为 JCR 中已被 SCI 或 SSCI 收录的中国期刊，红色散点为进入 TOP5%、但未被 SCI 或 SSCI 收录的中国期

刊，蓝色散点为进入 TOP5%~TOP10%、未被 SCI 或 SSCI 收录的中国期刊，黄色散点是非 TOP 中国期刊。可见，我国入选《年报》的 TOP 期刊，与 WoS 收录的国际期刊在同一坐标区域内有大量重合，并且以《地质学报》、《经济研究》等为代表，很多期刊在国际上的影响力已经高于国际 SCI 或 SSCI 期刊。

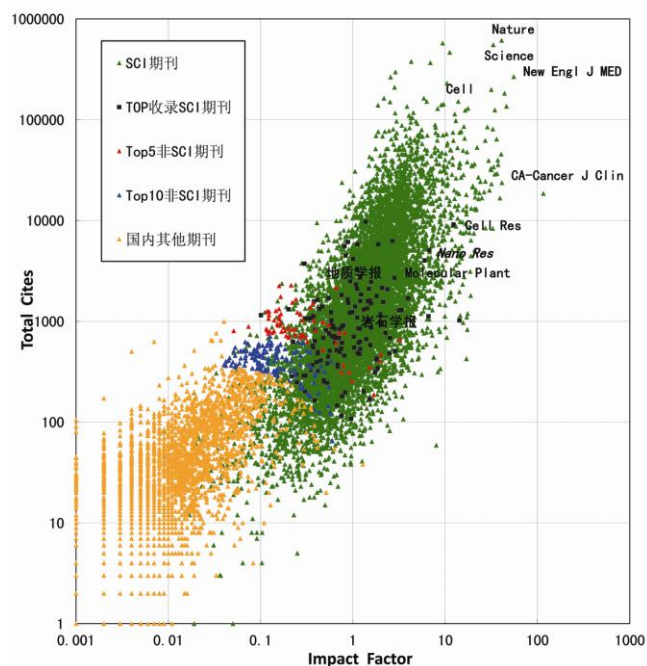


图2 双对数坐标系下的中国科技期刊与 JCR 期刊散点图

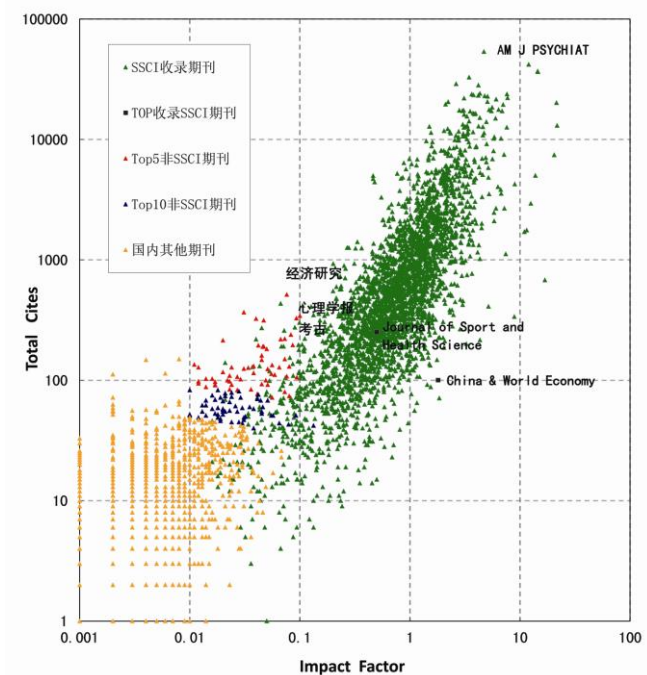


图3 双对数坐标系下的中国人文社科期刊与 JCR 期刊散点图

4.2 学科发展不平衡，差异性显著

通过分析 4 年的《年报》数据发现，各学科被引频次所占的份额差别很大，学科发展不平衡。这同时也提示我们，我国在部分学科的科研成果备受国际关注，意味着在某些学科，我国的研究水平处于国际先进水平。

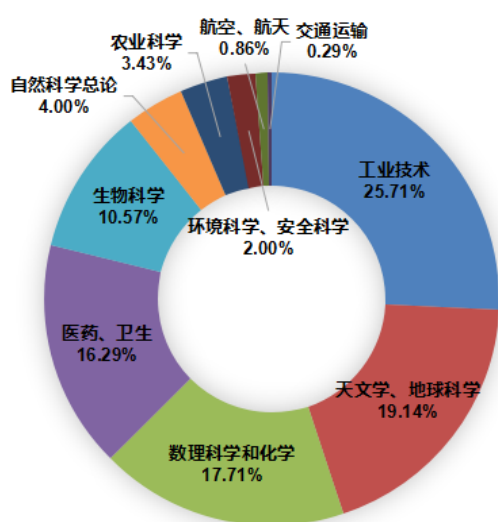


图 4 科技类 TOP 期刊学科分布

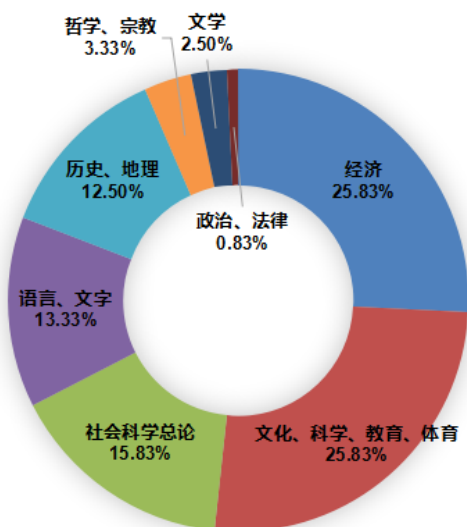


图 5 人文社科类 TOP 期刊学科分布

图 4、5 是分别统计了《年报》（2015 版）中，科技类 TOP 期刊和人文社科类 TOP 期刊的学科分布情况。其中，科技类 TOP 期刊中，“工业技术”“数理科学和化学”“天文学、地球科学”和“医药、卫生”4 大学科入选刊数远高于其他学科，这显示出我国在上述学科领域的研究上具有较强实力。而“交通运输”“农业科学”等学科的国际影响力表现不尽人意，希望引起学术界和期刊界的关注和重视。人文社科类 TOP 期刊中，“经济”“文教体育”“语言文字”“历史地理”等学科入选刊数较多。这与我国经济实力及体育实力不断增强，因而受到国际学术界的关注，世界各地兴起了学习汉语的热潮有关。然而，我国的“哲学”“政治”“法律”“文学”“艺术”等人文社科期刊的国际影响力表现不够理想。我们认为，一方面这些学科的研究与意识形态的差异有关；另一方面，这些学科的交流更加依赖于对本土语言和文化的深度理解，如何提升世界人民对中国文化的理解和认同是一项长期而艰巨的任务。同时，我们也希望这些学科

的期刊能采取更加开放的办刊态度、更加先进的出版方式和传播手段，加强与国际同行的学术交流，以促进我国学术期刊国际影响力的全面提升。

4.3 专业类期刊国际影响力整体高于综合类期刊

除了各学科期刊国际影响力差异显著以外，不同类型期刊的国际影响力也存在差别。总体而言，专业类期刊国际影响力整体高于综合类期刊。

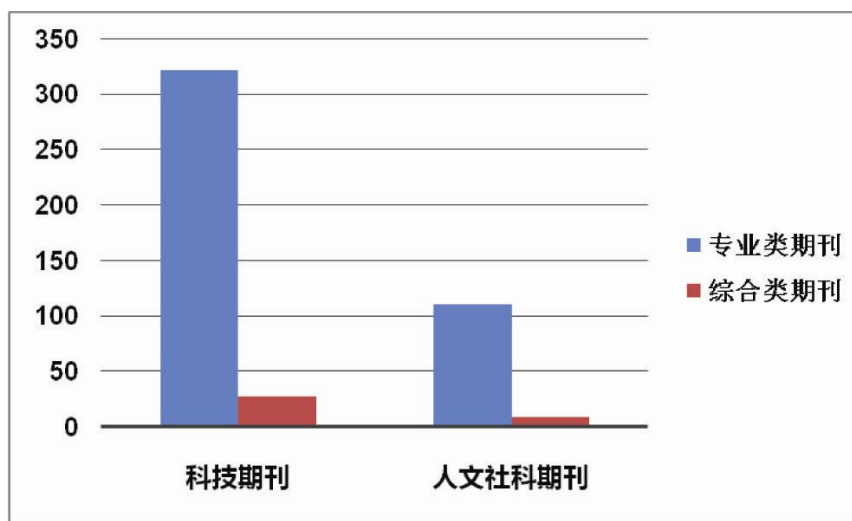


图6 TOP期刊的期刊类型分布

图6是《年报》(2015版)中，TOP期刊中综合类期刊和专业类期刊的刊数情况。从刊名和报道内容来看，专业类期刊总数远高于综合类期刊。其中，在科技类TOP期刊中，共有322种专业类期刊被收录，占专业类科技期刊的11.4%；综合类期刊28种被收录，占综合类科技期刊的8.3%。在人文社科类TOP期刊中，专业类期刊共有111种，占专业类人文社科期刊的11.8%；综合类期刊共有9种，占综合类人文社科期刊的1.9%。相对于专业类期刊，综合类期刊定位宽，文章杂，难以在纵深方向把握学科发展的前沿，难以形成专业化品牌，因而要成为高质量、高影响力的期刊也就更加困难。事实上，被SCI收录的综合类期刊，除少数几个品牌大刊如Nature、Science、PNAS等之外，大多数也存在与专业类期刊相比影响因子表现平平的现象。专业类期刊所涉及的学科问题更为集中，更能集中反映某一领域的学术前沿热点问题，容易获得国际同行的关注。

但是，专业性太强的期刊定位太窄，读者群体和作者群体都很小，即使文章质量很好也难以获得很高的被引频次。

5. 建议

虽然我国学术期刊有了较快的发展，但是与国际顶级期刊相比，仍存在较大差距。在现有的期刊评价体系和办刊环境下，中国学术期刊想要进一步提高办刊水平，还需从以下几个方面着手：

5.1 期刊编辑出版的专业化

(1) 严把稿件质量关，提高学术出版内容质量。

学术期刊的质量是其出版水平的综合体现，表现为内容上的先进性、重要性、创新性、科学性和出版的规范性、及时性、可传播性等。期刊编辑部选取稿件时，应对国内外的题材都坚持国际标准，选题原则、研究方法和创新程度力争达到国际先进水平。

(2) 创新期刊出版模式，大力发展双语出版。

语言障碍是阻碍学术交流发展的一大因素，在评选的 2015 版科技类 TOP 期刊中，英文期刊占比高达 42%。建议期刊兼顾国内、国外两个市场，通过数字出版手段发展双语对照期刊，一刊两用，一文两用，大幅提高优秀论文中英文对照出版的比例，同时为国内、国际提供学术创新成果。

(3) 改变传统的发行模式，创新出版传播手段。

例如通过先进的数字出版技术实现全过程数字化发表，实现学术内容的多语种同步对照出版、在线优先出版、移动端出版，实现与国际文摘检索系统、DOI 检索系统的互联互通，尽力将优秀的科研成果传播到世界各地。

5.2 国家宏观指导与政策支持

(1) 合理调整期刊学科布局，制定政策激励机制。

期刊主管部门应发挥学术共同体创办期刊的积极性，鼓励有能力、有热情、爱国敬业的学者创办学术期刊，特别是那些具有专业特色、代表学术研究最高水平的期刊。在刊号审批等环节给予倾斜支持。对有潜力发展成品牌期刊的现有期刊，如 TOP 期刊，加大扶持力度，鼓励、扶持一批自主创办、在本土及国际学术界均具有较强学术影响力的国际品牌期刊。

(2) 结合中国国情，建立并健全中国自主的期刊评价体系。

我国的学术期刊数量众多，科技与人文社科期刊各学科发展极不平衡，中文、英文期刊的定位各不相同，在期刊管理和评价上，切忌一刀切，应鼓励学者研究并建立一个客观的、全面而且有利于期刊长期、健康发展的评价体系，下决心改变目前不利于本土期刊发展的科研评价局面。

(3) 鼓励和扶持企业建立高水平的学术出版传播平台。

借鉴国际出版的优秀经验，引入市场机制，鼓励有能力将国内学术期刊整体打包推向国际学术界的的企业，打造先进的学术出版传播平台，鼓励优秀学术内容资源与先进信息技术的融合发展，鼓励我国学术出版平台与国际学术出版平台的交流合作。

《中国学术期刊国际引证年报》已经连续发布 4 年，此项工作得到了期刊主管部门、期刊编辑部、学术界的普遍支持和热情鼓励，我们会将这一工作持续不断地做下去。由于期刊评价其固有的难度及我们知识水平和能力有限，该年报难免存在疏漏和误差，也希望各期刊编辑部和各界人士不吝指教，以便及时更正和进一步提高我们《年报》的质量。

《中国学术期刊（光盘版）》电子杂志社有限公司
中国学术文献国际评价研究中心
清华大学图书馆

2015 年 12 月